

## *RELACIÓN ENTRE AUTOPERCEPCIÓN, CAPACIDAD INTELLECTUAL Y RENDIMIENTO ACADÉMICO \**

*Elina N. Muñoz de Visco*

*Marta Sans de Uhrlandt*

*Nancy Calzetti de Vila*

*Universidad Nacional de San Luis*

El objetivo del presente estudio es indagar la relación existente entre estilos de personalidad de jóvenes ingresantes en la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de San Luis y su grado de ajuste al proceso educativo en este nivel académico.

Se trabajó con una muestra de alumnos ingresantes, a quienes se les aplicó la Técnica Q de California, forma III y el Test de Matrices Progresivas de Raven, analizándose estos datos en forma conjunta con indicadores del rendimiento académico de los estudiantes.

Se propuso como ejes para el análisis el nivel de inteligencia (evaluado por el Test de Matrices Progresivas de Raven), el grado de autoestima y autopercepción de la capacidad intelectual (explorados mediante la Técnica Q), en relación con logros académicos, diferenciados éstos en cuatro categorías: rendimiento muy bueno, bueno, bajo y abandono de objetivos.

Se pudo observar que, si bien el nivel intelectual es importante para un buen desempeño a nivel académico, el concepto que el alumno tiene de sí mismo y la autopercepción de su capacidad intelectual guardan estrecha relación con el logro de sus metas y objetivos.

*Palabras claves:* autopercepción - capacidad intelectual - rendimiento académico.

### *Introducción*

El objetivo del presente trabajo es hacer un análisis de las características de personalidad de jóvenes ingresantes a la Universidad desde una perspectiva sistémica, integrando diferentes niveles de exploración causal.

Creemos que el sistema educativo debería promocionar la salud y el desarrollo del individuo, facilitando un estado de relaciones sanas que permitan una integración de todos los participantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje, en procura de prevenir los fracasos y deserciones de los estudiantes. El fracaso a nivel académico puede ser estudiado desde diferentes perspectivas, priorizando variables genéticas, psicomotoras, aptitudinales, emocionales, sociales y pedagógicas. En procura de encontrar una respuesta a esta problemática nos pareció prioritario centrar nuestro análisis en la relación que existe entre el concepto que tiene una persona de sí misma (autoestima), la autopercepción de su nivel intelectual, la capacidad intelectual y el rendimiento académico.

Como marco teórico para la fundamentación del análisis que realizamos, utilizamos el enfoque humanista, específicamente la teoría de la personalidad de Carl Rogers. Es necesario explicitar algunos conceptos a los que nos referimos para una mejor comprensión de nuestro trabajo.

Rogers considera que "el organismo tiene una tendencia o impulso

básico a actualizar, mantener y desarrollar el organismo experienciante" (Rogers, 1951). Su teoría pone el acento en que "el individuo tiene dentro de sí muchos recursos para comprenderse a sí mismo, para modificar su autoconcepto, sus actitudes y conducta autodirigida. Existe en todo organismo, a cualquier nivel, un movimiento subyacente que lo lleva hacia una realización positiva de sus potencialidades inherentes. Existe en el hombre una tendencia natural al desarrollo completo". (Poliak, 1993).

Esta tendencia a la autorrealización sólo puede operar en los casos en que las posibilidades han sido percibidas con claridad y simbolizadas adecuadamente. Si bien la persona, antes de elegir debe conocer, cuando conoce elige siempre el desarrollo y no la regresión. De allí la necesidad de que los alumnos conozcan sus propias capacidades, hagan una revisión de sus valores, flexibilicen sus sistemas de constructos, para posibilitar así mejores relaciones personales en todos los ámbitos.

¿Qué entendemos por autoconcepto? El sistema total de percepciones y de significados constituye el campo fenoménico de la persona. Las percepciones y significados particulares que aparecen vinculados a la persona, constituyen la porción del campo perceptual conocido con el nombre de self, sí mismo, autoconcepto. El self es una configuración organizada de percepciones en la cual entran todas aquellas partes del cam-

po fenoménico conocidas como "yo mismo" o "yo".

Un requisito básico para lograr un buen ajuste, es hacer conscientes las necesidades que son inherentes a cada uno y, a partir de ello, abriéndose a la experiencia, modificar o establecer nuevos constructos acerca de sí mismo y del mundo. Mencionamos en este punto algunas semejanzas entre las concepciones de Rogers y George Kelly. Ambos consideran al hombre como un ser activo más que reactivo, ambos acentúan el enfoque fenomenológico, ambos insisten en el funcionamiento sistémico global del organismo. Según Kelly "el hombre contempla su mundo a través de configuraciones que él crea y que después intenta ajustar a las realidades que componen este mundo... Llamamos constructos a estas configuraciones o pautas, las cuales son probadas tentativamente para constatar si se amoldan a la realidad. Son maneras de construir el mundo". (Kelly, 1955).

El constructo es un modo personal de construir e interpretar al mundo y a sí mismo. El hombre goza de libertad para construir los eventos, pero después queda atado a sus propias construcciones, haciéndose esclavo de éstas. El hombre es capaz de conseguir su libertad una y otra vez mediante la reconstrucción de su medio y su vida, dejando de ser víctima de su historia pasada y sus circunstancias presentes. Es por ello que nos interesaría facilitar a los estudiantes una mirada hacia sí, para

abrirse camino a través de sus propias represiones, escuchar las voces del impulso y poder así manifestar su naturaleza inherente.

A fin de trabajar estos aspectos y planificar una futura intervención preventiva, nos hemos basado en una observación sistemática de los alumnos, ya que el contacto cotidiano es un recurso sumamente valioso en el quehacer docente y, de hecho, el más utilizado. Sin embargo, un punto de partida válido son los datos brindados por los propios estudiantes mediante sus respuestas a cuestionarios que analizan los diferentes aspectos de la personalidad.

Para acercarnos al grado de autoestima, individual y grupal, y la autopercepción que tienen los alumnos de su inteligencia utilizamos la Técnica Q de California, Forma III (Block, 1978), previamente adaptada a nuestra realidad sociocultural (Muñoz de Visco y C. Barbenza, 1997). Con el objeto de conocer la capacidad intelectual de los alumnos nos basamos en su ubicación en la escala de percentiles, una vez aplicado el Test de Matrices Progresivas de Raven.

Tuvimos en cuenta además los logros académicos de los estudiantes, discriminando sus diferentes niveles de rendimiento.

#### *Método*

#### *Muestra*

La muestra estuvo compuesta por 108 jóvenes universitarios de ambos

sexos, ingresantes en la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de San Luis. La participación fue voluntaria.

La edad de los estudiantes oscilaba entre 18 y 21 años.

### *Instrumentos*

Se utilizaron los siguientes instrumentos:

- Técnica Q de California, Forma III (Block, 1978) adaptada a nuestra realidad sociocultural.

- Test de Matrices Progresivas de Raven.

### *Procedimiento*

La Técnica Q se aplicó en forma individual, como instrumento autoadministrado. Consta de 100 afirmaciones relativas a características de personalidad que el estudiante debe ubicar en una escala de 7 puntos que va desde "Totalmente de acuerdo" hasta "Totalmente en desacuerdo", describiéndose a sí mismo. Esta técnica permite realizar una autoevaluación del grado de ajuste personal y social y del nivel de autoestima.

El Test de Matrices Progresivas de Raven mide la capacidad intelectual en percentiles y rangos de inteligencia. Evalúa el factor "g" presente en alto grado en las funciones abstractas, conducentes a nuevos conocimientos por medio de la educación de relaciones y correlatos, es decir que es un factor de abstracción y razonamiento. Este test se aplicó tam-

bién en forma individual, como instrumento autoadministrado.

Se realizó una categorización del rendimiento académico en Muy buen rendimiento (que incluía calificaciones de 8 a 10 puntos), Bajo rendimiento (calificaciones de 4 a 5 puntos), no logro de la regularidad y abandono o deserción temprana. Se completó esta información con una observación continua de los estudiantes en clases de trabajos prácticos, registrando su desempeño individual en relación al grupo.

### *Análisis y discusión de los resultados*

Se analizó el rendimiento académico relacionado con capacidad intelectual evaluada por el Test de Raven, y el grado de autoestima y autopercepción de aptitudes intelectuales, fijando las siguientes categorías: percentil 75 o más en la escala de Raven y muy buen rendimiento académico; percentil 75 o más en la escala de Raven y bajo rendimiento académico; percentil 75 o más en la escala de Raven y no logro de la regularidad; percentil 75 o más en la escala de Raven y abandono o deserción temprana; percentil 25 o menos en la escala de Raven y Muy buen rendimiento; percentil 25 o menos en la escala de Raven y no logro de la regularidad o abandono de los estudios.

El número de respuestas de los alumnos a cada ítem, traducido a porcentaje, figura en la siguiente tabla:

|                                                                                          | Grupo 1<br>Porcentaje<br>75 %<br>Rend. muy<br>Bueno | Grupo 2<br>Porcentaje<br>75 %<br>Rend. Bajo | Grupo 3<br>Porcentaje<br>75 % No<br>logro de la<br>regularidad | Grupo 4<br>Porcentaje<br>75 %<br>Abandono | Grupo 5<br>Porcentaje<br>25 % Rend.<br>Muy Bueno | Grupo 6<br>Porcentaje 25 %<br>No logro de<br>regularidad o<br>abandono |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| Ansiedad y tensión se manifiesta en síntomas corporales                                  | 94 %                                                | 80 %                                        | 71 %                                                           | 83 %                                      | 76 %                                             | 82 %                                                                   |
| Es quisquilloso, perfeccionista, se inquieta por cosas mínimas                           |                                                     | 70 %                                        |                                                                | 70 %                                      |                                                  |                                                                        |
| Tiende a ser autodefensivo, pronto a defenderse de las críticas                          | 71 %                                                | 70 %                                        | 71 %                                                           | 83 %                                      |                                                  | 70 %                                                                   |
| Es sensible a lo que pueda interpretarse como crítica                                    | 84 %                                                | 75 %                                        |                                                                | 83 %                                      |                                                  | 85 %                                                                   |
| Es moralista para juzgar y juzgarse                                                      | 94 %                                                | 100 %                                       | 83 %                                                           | 100 %                                     |                                                  | 100 %                                                                  |
| No tiene habilidad es juegos de entretenimiento y humor. No tiene iniciativa humorística |                                                     | 80 %                                        |                                                                | 70 %                                      | 90 %                                             |                                                                        |
| Busca la aprobación de otros                                                             | 97 %                                                | 70 %                                        | 71 %                                                           | 83 %                                      | 90 %                                             | 70 %                                                                   |
| Sobrecontrola sus necesidades e impulsos. Posterga la gratificación sin necesidad        | 71 %                                                | 80 %                                        |                                                                | 70 %                                      | 73 %                                             |                                                                        |
| Actúa como si fuese superior a otros                                                     |                                                     |                                             |                                                                | 70 %                                      |                                                  |                                                                        |
| Se deja llevar por consejo y aprobación de otros                                         |                                                     |                                             | 71 %                                                           | 70 %                                      |                                                  | 70 %                                                                   |
| Abandonan la situación frente a frustraciones y adversidades                             |                                                     | 80 %                                        |                                                                | 76 %                                      |                                                  | 85 %                                                                   |
| Irritable. Reacciona excesivamente a las menores frustraciones                           |                                                     |                                             | 85 %                                                           | 83 %                                      |                                                  |                                                                        |
| Con frecuencia sienten hostilidad hacia otros                                            |                                                     |                                             | 71 %                                                           |                                           |                                                  |                                                                        |
| Es vulnerable a amenazas reales e imaginarias                                            |                                                     |                                             |                                                                | 70 %                                      |                                                  |                                                                        |

|                                                                                 |      |       |       |       |      |      |
|---------------------------------------------------------------------------------|------|-------|-------|-------|------|------|
| Tiene un frágil sistema defensivo. Frente al stress tiende a desorganizarse     |      |       | 71 %  | 76 %  |      |      |
| Desconfía de la gente-Cuestiona sus motivaciones                                |      |       | 71 %  | 70 %  |      | 70 % |
| Muy impredecible y variable en sus conductas y actitudes                        |      |       | 100 % |       |      |      |
| No se considera asertivo. No se expresa adecuadamente para obtener lo que desea |      | 70 %  | 71 %  |       |      |      |
| No se preocupa por el adecuado funcionamiento de su cuerpo                      |      | 80 %  |       |       |      |      |
| Se esfuerza excesivamente por llegar a límites extremos.                        | 76 % | 80 %  | 100 % |       | 70 % |      |
| Es ansioso, nervioso, angustiado                                                |      | 80 %  | 71 %  | 100 % | 73 % | 70 % |
| Tiende a proyectar sentimientos y motivaciones en otros                         | 97 % | 100 % | 85 %  | 100 % | 73 % |      |
| Maneja ansiedad y conflicto rehusando reconocerlo                               |      | 70 %  | 71 %  |       |      | 85 % |
| Se compara con los demás atento a diferencias reales o imaginarias              |      |       | 71 %  | 70 %  |      | 70 % |
| Es dramatizador, teatralizador                                                  |      |       |       | 70 %  |      |      |
| No varía los roles, se relaciona siempre de la misma forma                      | 78 % |       | 72 %  |       |      | 85 % |
| Es sumiso, acepta conforme la dominación                                        |      |       |       |       |      | 70 % |
| En todas las situaciones evalúa las motivaciones de la gente                    | 97 % | 80 %  | 71 %  | 100 % | 90 % | 70 % |
| Número total de características desajustadas                                    | 10   | 16    | 18    | 20    | 8    | 14   |

Consideramos como significativos los porcentajes de 70% o más.

El grupo 1, alumnos con percentiles de 75 o más en la escala de Raven y muy buen rendimiento académico, presenta 10 características de personalidad desajustadas, siendo éste un número relativamente bajo. Por lo tanto, este conjunto de alumnos presenta un buen nivel de autoestima; la autopercepción de su capacidad intelectual es óptima y coincide con su rendimiento en el Test de Raven. Denotan, por lo tanto, coherencia entre autopercepción de su inteligencia y su capacidad intelectual objetivamente evaluada, un buen grado de autoestima y muy buen rendimiento académico.

El grupo 2, alumnos con percentiles 75 o más en la escala de Raven y bajo rendimiento académico, presenta 16 características de personalidad desajustadas, lo que indica un nivel de autoestima inferior al grupo anterior. Agregamos a esto que se autopercebe con una capacidad intelectual regular tendiendo a baja. No habría coherencia entre una alta capacidad intelectual medida por el Test de Raven, un nivel de autoestima regular tendiendo a bajo, una autopercepción de su inteligencia inferior a la medida en percentiles y un rendimiento académico pobre.

Con respecto al grupo 3, alumnos con Percentil 75 o más en la escala de Raven, que no lograron la regularidad se observa que presenta 18 características desajustadas de per-

sonalidad, lo que señala una autoestima baja. Se observa incoherencia entre la autopercepción de su inteligencia como regular tendiendo a baja, inferior a la medida por el Test de Raven, una autoestima baja, y un rendimiento académico deficiente.

Los alumnos pertenecientes al grupo 4: ubicados en el percentil 75 o más en la escala de Raven y que abandonaron los estudios, son los que presentan mayor número de características desajustadas (20) mostrando bajo nivel de autoestima. La autopercepción de su capacidad intelectual es ligeramente superior a los grupos 2 y 3, pero su grado de autoestima es menor; se observa mayor incoherencia entre las variables analizadas, ya que denotan un bajo nivel de autoestima, autopercepción de su aptitud intelectual ligeramente buena, buena capacidad intelectual, y deficiente rendimiento académico.

El grupo 5, a pesar de presentar percentiles menores de 25 en la escala de Raven, tuvo un muy buen rendimiento académico, logrando sus objetivos. Este es el grupo que presenta menor número de características desajustadas, 8 en total, lo que denota un buen nivel de autoestima; acompañado a ésta, una autopercepción ligeramente buena de su capacidad intelectual (superior a la medida por el Test de Raven) y un buen rendimiento académico.

Si bien estos alumnos se autoperceben como más inteligentes de lo que mostraría su ubicación en la escala de percentiles, tienen muy buena

autoestima, y un buen rendimiento académico, presentando coherencia en tres de los cuatro ejes de análisis

Con respecto al grupo 6, alumnos ubicados en percentiles de 25 o menos en la escala de Raven y que no lograron la regularidad o abandonaron los estudios, presenta 14 características de personalidad desajustadas, lo que evidenciaría una autoestima de regular a baja; su capacidad intelectual es baja, la autopercepción de su aptitud intelectual es regular tendiendo a baja y su rendimiento académico es pobre. Muestran coherencia en todos los ejes analizados.

Teniendo en cuenta que los grupos 1 y 5 lograron sus objetivos académicos, y que ambos muestran coherencia en ejes tales como buena autoestima, buena autopercepción de su capacidad intelectual y óptimo rendimiento académico, es de suponer que si bien la capacidad intelectual es importante, el concepto que tiene el estudiante de sí mismo, cómo "se percibe" en el ámbito intelectual, tiene mucha relación con el poder de llegar a los objetivos perseguidos.

Estas apreciaciones se confirman con la observación de que, tanto los grupos 2, 3 y 4, en los que el nivel de capacidad intelectual es superior al término medio pero la autoestima es baja y la autopercepción de su capacidad intelectual es inferior a la medida por el Test de Matrices Progresivas de Raven; como el grupo 6 (cuya capacidad intelectual es inferior al término medio, con baja au-

toestima y baja autopercepción de su capacidad intelectual), no logran sus objetivos académicos.

Existen marcadas diferencias entre los alumnos con muy buen rendimiento y con bajo rendimiento en relación a su bienestar psicológico y su autoconcepto.

Por todo esto nos parece importante detectar a tiempo aspectos desajustados de la personalidad de los estudiantes, promover en ellos el conocimiento de sus necesidades, deseos, posibilidades, y trabajar la autopercepción de sus capacidades intelectuales, vale decir, favorecer un buen nivel de autoestima, un "aprecio por sí mismos", promoviendo de este modo una mejor adaptación a la vida universitaria y por ende, el logro de sus objetivos.

Suponemos que de este modo podemos también avanzar en la incentivación de la "creatividad", a la que Maslow (1991) otorga un lugar privilegiado, considerando que la relación de la creatividad con la salud psicológica es decisiva, y se la debería tomar como "punto de partida" para construir.

Como dijimos en la sección introductoria, la tendencia a la autorrealización sólo puede operar cuando las posibilidades son conocidas y percibidas con claridad. Cuando la persona aprende a aceptarse y a quererse, puede paulatinamente construir constructos personales y sociales basados en sus necesidades inherentes, en sus vivencias, y aprender a confiar

en sus experiencias. Cuando conoce, elige siempre el desarrollo y no la regresión.

Hacemos nuestra la frase de Rogers "La causa de la desespera-

ción reside en no elegir ni desear ser uno mismo; la forma más profunda de desesperación es la del individuo que ha elegido ser alguien diferente de sí mismo". (Rogers, 1980).

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- BLOCK J. (1978) *The Q-Sort method in personality assessment and psychiatric research*. Palo Alto, California: Consulting Psychologist Press.
- KELLY, G. A. (1955) *The psychology of personal constructs*. New York: Norton.
- MASLOW A. (1991) *La personalidad creadora*. Buenos Aires. Kairos-Troquel. 1° Edición.
- MUÑOZ de VISCO N. y MORALES de BARBENZA C. (1997) Adaptación de la Técnica Q de California - Forma III. *Interdisciplinaria. Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 14 (1-2), 47-60.
- POLIAK J. (1993) Fundamentos del enfoque centrado en la persona. Teoría de la personalidad. En Sánchez Bodas A. y Colaboradores. *¿Crear salud o curar la enfermedad?*. Buenos Aires: Holos.
- RAVEN J.C. (1973) *Test de Matrices Progresivas. Para la medida de la capacidad intelectual*. Buenos Aires: Paidós.
- ROGERS C. (1951) *Client-centered therapy*. Boston: Houghton Mifflin.
- ROGERS C. y Otros (1980) *Persona a persona*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.

## RELATIONSHIP AMONG SELF-PERCEPTION, INTELLECTUAL CAPACITY AND ACADEMIC PERFORMANCE

Results of a study about the relationship between the styles of personality of freshmen from the School of Human Sciences, National University of San Luis and their degree of adjustment to the university educational process are reported.

The California Q Technique, form III and Raven Test of Progressive Matrixes were applied to a sample of freshmen. This data was analysed together with indicators of students' academic achievement.

The level of intelligence assessed by Raven Test of Progressive Matrixes, the degree of self-esteem and self-perception of intellectual capacity (measured by the Q Technique) were considered as axes of analysis in relation to academic achievements which were categorised as: very good, good and low achievement and giving up of goals.

Although the intellectual level is important for a good academic performance, the concept that students have about themselves and the self-perception of their intellectual capacity are in close relation to the achievement of their aims and objectives.

*Key words:* Self-perception - Intellectual ability - Academic performance.

### *Datos y direcciones de las autoras:*

*Lic. Elina Nora Muñoz de Visco.* Docente e investigadora de la U.N.S.L.  
Profesora Adjunta, Asignatura "Psicología General" (Profesorado de Enseñanza Pre-Primaria).

Miembro integrante del Proyecto de Investigación 4-2-8501 de la Facultad de Ciencias Humanas de la U.N.S.L.

E-mail: mnvisco@unsl.edu.ar

*Lic. Marta Sans de Uhrlandt.* Docente e investigadora de la U.N.S.L.  
Profesora Adjunta, Asignatura "Psicología General" (Licenciatura en Psicología).

Miembro integrante del Proyecto de Investigación 4-2-8501 de la Facultad de Ciencias Humanas de la U.N.S.L.

E-mail: msans@unsl.edu.ar

*Lic. Nancy Calzetti de Vila.* Docente e investigadora de la U.N.S.L.  
Profesora Adjunta, Asignatura "Psicología General" (Licenciatura en Psicología).

Miembro integrante del Proyecto de Investigación 4-2-8501 de la Facultad de Ciencias Humanas de la U.N.S.L.

E-mail: nvila@unsl.edu.ar

(\*) El presente trabajo se realizó bajo la dirección de la Dra. Claribel Morales de Barbenza, dentro de una línea del Proyecto 4-28501, financiado por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de San Luis. Ejército de los Andes 950 - 5700 - San Luis, Argentina.

E-mail: claribar@unsl.edu.ar